



מדינת ישראל
משרד הביטחון



דוח הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד הביטחון לשנת 2013

כ"ט בשבט תשע"ד
30 בינואר 2014

חוק חופש המידע קובע כי לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק.

כבוד נשיא בית המשפט העליון בדימוס אהרון ברק עמד על תכליתו של החוק במאמרו "חופש המידע ובית המשפט" באמרו :
" ... תכליתו הינה ליתן מידע לפרט על-מנת לקיים ולקדם את הדמוקרטיה ובגדריה מתן מידע לציבור שיאפשר בחירה מושכלת, אשר תקדם את האמת, תאפשר הגשמה עצמית של הפרט, ותביא לפיקוח ובקרה על הרשות הציבורית. תכלית החוק היא להגן על חופש הביטוי, מתוך הכרה, כי המידע שבידי הרשות הציבורית מוחזק על-ידה כנאמן הציבור כולו".

ברוח זו אנו בוחנים את הבקשות המגיעות אלינו כאשר מטרתנו היא הגשמת תכליתו של החוק.

הדוח השנתי נערך במתכונת חדשה, בהתאם לתבנית אחידה לדיווח על פעילות הממונה על חוק חופש המידע לפי סעיף 5(א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ותקנה 7 לתקנות חופש המידע, התשנ"ט-1999, וכפי שנקבע על-ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים.

בכבוד רב,

דינה פוליאק
הממונה על יישום חוק חופש המידע

מידע אודות הבקשות

1. להלן מידע סטטיסטי אודות הבקשות שנתקבלו -

מספר	אחוזים	
19	כ-24.7	1. הרשות מסרה את כל המידע המבוקש
9	כ-12	2. הרשות מסרה את המידע המבוקש באופן חלקי
3	כ-4	3. הרשות דחתה את הבקשה למסירת מידע
4	כ-5	4. המידע אינו מצוי בידי הרשות הציבורית
11	כ-14	5. הרשות הפנתה את המבקש לקבלת המידע מאת רשות ציבורית אחרת
2	כ-2.6	6. הרשות הפנתה את המבקש למקום בו המידע פורסם ברבים
2	כ-2.6	7. הטיפול בבקשה הופסק בשל אי תשלום אגרה*
5	כ-6.5	8. הטיפול בבקשה הופסק מטעמים הנוגעים לפונה**
22	כ-28.6	9. הטיפול בבקשה טרם הסתיים
0	0	10. הבקשה בדיון משפטי
77	100%	סה"כ

סך אגרות חופש המידע שנגבו בשנה החולפת - 6,691.15 ₪.

* הטיפול הופסק בשל אי תשלום אגרת בקשה, טיפול או הפקה.
 ** הטיפול הופסק מטעמים הנוגעים לפונה, כגון: הפונה ביקש לבטל את בקשתו, בקשת הפונה אינה ברורה ופניה להבהרת המבוקש לא נענתה, המבקש לא השאיר כתובת למשלוח המידע ולא ניתן לאתרו במאמצים סבירים.

מידע אודות בקשות שנדחו

2. המידע אודות בקשות שנדחו כמפורט בטבלה בעמ' 3- המדובר בדחיית בקשות לקבלת מידע באופן מלא וגם חלקי.
3. להלן העילות לדחיית הבקשות לקבלת מידע:

העילה	עילה ראשית לדחייה	עילה משנית לדחייה	עילה שלישית לדחייה
השחרת נתונים מטעמי ביטחון. חשש לפגיעה בביטחון המדינה. גילוי המידע מהווה פגיעה בפרטיות. חשש לפגיעה בהתנהלות כלכלית ומסחרית של צד שלישי כלפי לקוחותיו	9(א)(3)		9(ב)(6)
מידע אשר אין לגלותו על-פי כל דין			9(א)(4)
מדיניות בשלבי עיצוב. דיונים פנימיים.	9(ב)(4)		9(ב)(2)
השחרת נתונים מטעמי ביטחון. חשש לפגיעה בביטחון המדינה.			9(א)(1)
חשש לפגיעה בביטחון המדינה. שיבוש תפקודה התקין של הרשות. פגיעה בפעולות אכיפה של הרשות	9(ב)(1)		9(ב)(8)
חשש לפגיעה בהתנהלות כלכלית ומסחרית של צד שלישי			9(ב)(6)
כני"ל			9(ב)(6)
הקצאת משאבים בלתי סבירה. השחרת נתונים מטעמי ביטחון. חשש לפגיעה בביטחון המדינה. מידע אשר אין לגלותו על-פי כל דין.	9(א)(1)		9(א)(4)

עילה שלישית לדחייה	עילה משנית לדחייה	עילה ראשית לדחייה	העילה
	9(א)(4)	9(א)(3)	גילוי המידע מהווה פגיעה בפרטיות. מידע אשר אין לגלותו על-פי כל דין כנ"ל.
	9(א)(4)	9(א)(3)	
		20	חיקוק האוסר גילוי או מסירה של המידע
	9(ב)(6)	20	חיקוק האוסר גילוי או מסירה של המידע. חשש לפגיעה בהתנהלות כלכלית ומסחרית של צד שלישי כלפי לקוחותיו.
		12 בקשות	סה"כ

פירוט סעיפי החוק לדחיית הבקשות הללו:

סעיף 8(1) - הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה;

סעיף 9(א)(1) - מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בביטחונו או בשלמו של אדם;

סעיף 9(א)(3) - מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות), אלא אם כן הגילוי מותר על פי דין;

סעיף 9(א)(4) - מידע אשר אין לגלותו על פי דין.

סעיף 9(ב)(2) - מידע על אודות מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב;

סעיף 9(ב)(6) - מידע שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי או שהוא בעל ערך כלכלי שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילוי עלול לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי, או כלכלי;

סעיף 9(ב)(8) - מידע על אודות שיטות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין, אם גילוי עלול לגרום לאחד מאלה:

- (א) פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות ;
 (ב) פגיעה בהליכי חקירה או משפט או בזכותו של אדם למשפט הוגן ;
 (ג) גילוי או מתן אפשרות לגלות את קיומו או זהותו של מקור מידע חסוי ;

סעיף 20 - אין בהוראות חוק זה כדי לגרוע מתוקפו של חיקוק המחייב, המתיר, האוסר או המסדיר באופן אחר גילוי או מסירה של מידע שבידי רשות ציבורית.

מידע אודות זמני הטיפול בבקשות שנענו

4. המידע אודות זמני הטיפול אינו כולל נתונים בשדות המפורטים בטבלת הבקשות בעמ' 3 כלהלן :

- 4.1 הטיפול הופסק בשל אי תשלום אגרה (שדה 7) ;
 4.2 הטיפול הופסק מטעמים הנוגעים לפונה (שדה 8) ;
 4.3 הטיפול בבקשה טרם הסתיים (שדה 9) ;
 4.4 הבקשה בדיון משפטי (שדה 10).

5. להלן הנתונים אודות זמני הטיפול בבקשות לקבלת מידע :

זמן הטיפול	במספר	באחוזים
עד 15 יום	15	כ-31.3
בין 16 ל-30 יום	4	כ-8.3
בין 31 ל-60 יום	15	כ-31.3
בין 61 ל-120 יום	3	כ-6.1
מעל 120 יום	11	כ-23
סה"כ	48	100%

הבהרה:

זמן הטיפול מציין את מספר ימי הטיפול בבקשה (ברוטו), החל מיום קבלת הבקשה ו/או הודעת זיכוי תשלום "אגרת בקשה" ועד ליום שליחת המידע המבוקש לפונה. פרק זמן זה כולל את זמן ההמתנה עד לקבלת תגובה מצד שלישי, זמן ההמתנה עד להגשת עתירה לביהמ"ש וכן, זמן ההמתנה עד לקבלת הודעת זיכוי על תשלום "אגרת טיפול ו/או הפקה" מן הפונה.

מידע אודות עתירות

6. להלן דיווח על שלוש עתירות שהוגשו כנגדנו במהלך השנה החולפת וההליך המשפטי הסתיים:

6.1 מס' ההליך; עת"מ 9921-09-13

6.2 הערכאה השיפוטית אליה הוגשה העתירה; בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים.

6.3 שמות העותרים; 1. עו"ד ערן גולן, 2. עו"ד רותם מלכין. זיו לוסטיג ע"י ב"כ עו"ד ערן גולן ו/או רותם מלכין ו/או הגר זוסמן.

6.4 שמות המשיבים; 1. מדינת ישראל - משרד הביטחון ע"י פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי), 2. קבוצת השומרים שמירה וביטחון בע"מ.

6.5 תאריך הגשת העתירה; 3.9.2013

6.6 סטטוס הטיפול בעתירה:

6.6.1 ניתן פס"ד.

6.6.2 תאריך פסק הדין: 26.1.2014

6.6.3 עיקרי פסק הדין: הצדדים קיבלו את המלצות בית המשפט והגיעו להסכמות לגבי מסירת החומר בכפוף להסתייגויות שנרשמו בפרוטוקול. מאחר שההסדר צלח אך ורק בשל הגשת העתירה, יש לפסוק לב"כ העותרים שכ"ט, אם כי מופחת. המדינה והמשיבה 2 ישלמו כל אחת שכר טרחה בסך 4,000 ₪ + מע"מ.

7.

7.1 מס' ההליך; עת"מ 54847-05-13

7.2 הערכאה השיפוטית אליה הוגשה העתירה; בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים.

7.3 שמות העותר; אמנון סומך, בעצמו.

7.4 שמות המשיבים; 1. משרד הביטחון, באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי), 2. האגודה למען החייל, באמצעות עו"ד תדמור ושות'.

7.5 תאריך הגשת העתירה; 28.5.2013

7.6 סטטוס הטיפול בעתירה:

7.6.1 ניתן פס"ד.

7.6.1.1 תאריך פסק הדין: 22.10.2013

7.6.1.2 עיקרי פסק הדין; משלא התקיים דיון אגרת משפט בהתאם לתקנות, אין מקום להחזר אגרה בגין הבקשה לפי חוק חופש המידע, שכן נתבקש חומר בשני נושאים שונים. בשל איחור המשיבה, העותר הגיש עתירתו, אך כיוון שאינו מיוצג אין מקום לפסוק שכ"ט עו"ד.

.8

- 8.1 מס' ההליך; עת"מ 33757-10-13
- 8.2 הערכאה השיפוטית אליה הוגשה העתירה; בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים.
- 8.3 שמות העותר; נאווה מנסורה באמצעות ב"כ עו"ד אליעד שרגא ושות'.
- 8.4 שמות המשיבים; 1. מנכ"ל משרד הביטחון, 2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד הביטחון, באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי).
- 8.5 תאריך הגשת העתירה; 15.10.2013
- 8.6 סטטוס הטיפול בעתירה:
 - 8.6.1 ניתן פס"ד.
 - 8.6.1.1 תאריך פסק הדין: 10.12.2013
 - 8.6.1.2 עיקרי פסק הדין; העתירה נמחקה שכן רוב המידע הועבר במקביל להגשת העתירה. (המתנה לצד שלישי לגבי חלקו של המידע). נפסקו הוצאות בגובה 5,000 ש"ח שכן המידע לא נמסר במועד ולא נמסר נימוק מתאים לעיכוב במסירה ולא התבקשה ארכה למסירתו בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק.

***** סוף הדוח השנתי לשנת 2013 *****